

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

23 октября 2017 года

г.Сургут

Сургутский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в составе председательствующего судьи Филатова И.А., при секретаре Голимбиевской Н.А., с участием истца [REDACTED], представителя истца Лозового Р.О., ответчика [REDACTED], рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению [REDACTED] к [REDACTED] о взыскании уплаченных денежных средств и неустойки,

УСТАНОВИЛ:

[REDACTED] обратился в суд с иском к [REDACTED] о взыскании уплаченных денежных средств и неустойки. Свои требования мотивирует тем, что [REDACTED] года между ним и ОАО «Сбербанк России» был заключен кредитный договор [REDACTED] по которому ответчик является созаемщиком. Общая сумма кредита составила 3 500 000 рублей. На данные денежные средства им и ответчиком была приобретена квартира по адресу: [REDACTED]. С [REDACTED] года брак между ним и ответчиком расторгнут и совместное хозяйство не ведется. Все платежи с момента расторжения брака по кредиту и по оплате жилищно-коммунальных услуг он производит самостоятельно и просит взыскать с ответчика $\frac{1}{2}$ от суммы выплаченной в счет погашения кредита в размере 303 472 рублей 96 копеек, $\frac{1}{3}$ от суммы оплаченных за квартиру в размере 13 712 рублей 75 копеек и проценты за просрочку оплаты данного долга согласно ст.395 ГК РФ в размере 34 346 рублей 56 копеек.

В судебном заседании истец [REDACTED] и его представитель Лозовой Р.О. поддержали заявленные требования по основаниям, указанным в исковом заявлении, но с учетом произведенных ответчиком платежей за спорный период – [REDACTED] года по [REDACTED] года, просят взыскать 303 954 рубля 90 копеек.

В судебном заседании ответчик [REDACTED] пояснила, что к мировому соглашению они с ответчиком не пришли, с заявленным расчетом согласна. Размер юридических услуг считает завышенным.

Проверив материалы дела, заслушав лиц, участвующих в процессе, суд считает требования истца подлежащими удовлетворению частично по следующим основаниям.

В судебном заседании установлено и подтверждается материалами дела, что [REDACTED] года между [REDACTED], [REDACTED] и ОАО «Сбербанк России» был заключен кредитный договор [REDACTED] на общую сумму

3 500 000 рублей, для приобретения квартиры [REDACTED], сроком на [REDACTED] месяцев.

Квартира, согласно свидетельств о государственной регистрации права принадлежит на праве общей долевой собственности по 1/3 доли сторонам и их несовершеннолетнему ребенку [REDACTED].

Также стороной ответчика не оспаривается что с [REDACTED] года брак между ними расторгнут и совместное хозяйство не ведется.

В соответствии со ст.325 ГК РФ исполнение солидарной обязанности полностью одним из должников освобождает остальных должников от исполнения кредиторю. Должник, исполнивший солидарную обязанность, имеет право регрессного требования к остальным должникам в равных долях за вычетом доли, падающей на него самого.

Так как задолженность по кредитному договору является совместным долгом, с [REDACTED] в пользу [REDACTED] подлежат взысканию денежные средства в размере 1/2 части уплаченных им после расторжения брака, а именно: 267 366 рублей 95 копеек.

В судебном заседании также установлено, что в период раздельного проживания, сторонам [REDACTED] были начислены жилищно-коммунальные услуги и плата за жилое помещение, которые оплатил [REDACTED], что подтверждается представленными квитанциями и не оспаривается ответчиком.

Согласно ч.1 ст.153 ЖК РФ граждане обязаны своевременно и полностью вносить плату за жилое помещение и коммунальные услуги.

В соответствии с ч.3 ст.31 ЖК РФ дееспособные члены семьи собственника жилого помещения несут солидарную с собственником ответственность по обязательствам, вытекающим из пользования данным жилым помещением, если иное не установлено соглашением между собственником и членами его семьи.

Так как на момент оплаты жилищно-коммунальных услуг стороны являлись собственниками квартиры на праве общей долевой собственности с учетом доли ребенка, с [REDACTED] в пользу [REDACTED] подлежат взысканию 1/3 выплаченных денежных средств в размере 11 124 рублей 60 копеек.

Также в порядке ст.395 ГК РФ с ответчика в пользу истца подлежат взысканию проценты в размере 25 463 рублей 35 копеек.

Вышеуказанные требования и их размер истцом не оспаривается.

В соответствии с ч.1 ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которых истцу отказано.

[REDACTED] были понесены следующие судебные расходы, подтвержденные материалами дела – расходы по оплате государственной пошлины в размере 6 931 рубль.

Так как требования истца были удовлетворены частично (86,46% от первоначально заявленных), с ответчика в пользу истца также подлежат взысканию данные расходы соразмерно удовлетворенным требованиям, что составляет 5 992 рубля 54 копейки.

На основании ч.1 ст.100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Мансуровым Р.Ф. были понесены расходы на оплату услуг представителя в размере 50 000 рублей, что подтверждается материалами дела.

С учетом представленных истцу услуг представителем – составление искового заявления, подготовка материалов, участие в досудебной подготовке и судебном заседании, суд считает возможным взыскать с ответчика в пользу истца расходы на оплату услуг представителя в размере 15 000 рублей.

Руководствуясь ст.ст.194, 198, 199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования [REDACTED] к [REDACTED] [REDACTED] о взыскании уплаченных денежных средств и неустойки удовлетворить частично.

Взыскать с [REDACTED] в пользу [REDACTED] Флоридовича денежные средства в счет выплаченного долга по кредиту в размере 267 366 рублей 95 копеек, в счет уплаченной задолженности по жилищно-коммунальным услугам в размере 11 124 рублей 60 копеек, неустойку в размере 25 463 рубля 35 копеек, судебные расходы в размере 20 992 рублей 54 копеек, а всего 324 947 (триста двадцать четыре тысячи девятьсот сорок семь) рублей 44 копейки.

В удовлетворении остальной части исковых требований [REDACTED] [REDACTED] отказать.

Решение может быть обжаловано в суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в течении месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме, путем подачи апелляционной жалобы через Сургутский городской суд.

Судья

И.А.Филатов

КОПИЯ ВЕРНА «23» 10 20 14 г.
Подлинный документ находится в деле № 2-6887/14
СУРГУТСКОГО ГОРОДСКОГО СУДА ХМАО-ЮГРЫ
Судья Сургутского городского суда
(И.А.Филатов)
Судебный акт не вступил в законную силу
Секретарь с/заседания [REDACTED]

СУДЕБНЫЙ АКТ ВСТУПИЛ
В ЗАКОННУЮ СИЛУ
«01» 12 20 14 г.
подпись [REDACTED]

Пронумеровано и скреплено
печатью 13 листов
Судья Сургутского городского
суда
И. А. Филагов

